

28.3.16 - סיכום ישיבה

משרד התקשורת :

שלמה פילבר- מנכל משרד התקשורת ויו"ר הוועדה

דנה נויפלד- יועמ"שית

עדי גונן –קאהן יועצת מקצועית בכירה למנכ"ל

אבינועם רוזנבאום- יועץ למנכ"ל ומזכיר הוועדה

יאיר חקאק- ראש אגף תכנון ומדיניות,

הרן לבאות- סמנכ"ל בכיר אגף כלכלה,

חיים גרון- סמנכ"ל בכיר הנדסה

עדי קופלוביץ'- אגף כלכלה.

תמר ארז- אגף כלכלה

ליאת בלום- לשכה משפטית

רן שטרית - מטה השר

יפעת סיטרוואן- אגף תכנון ומדיניות

משרד האוצר:

אסף וסרצוג- רכז תקשורת ותיירות

משרד המשפטים:

אלידור בליטנר- ייעוץ וחקיקה (כלכלי- פיסקאלי) מת"א

המועצה לשידורי כבלים ולוויין:

דודו קובסיאנו- יועמ"ש

ד"ר יפעת בן חי שגב- יו"ר

הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו:

הילה שמיר- יועמ"שית

אוה מדז'יבוז'- יו"ר

28.3.16 - סיכום ישיבה

הישיבה החלה בשימוע של כ-20 דק' לנציג אולפני הרצליה שעקב טעות של מזכירות הוועדה לא זומן, למרות שפנה וביקש, לימי השימועים שנערכו בחודש מרץ.

מהלך הישיבה:

מומו – עשינו עבודת הכנה בשבילכם שמרכזת את כל הסוגיות שעלו בשימועים. לאחר מכן ליצור קבוצות דיונים על הנושאים. לכל סוגיה לפעמים יש יותר מפתרון אחד ולכן צריך להחליט לפעמים לאיזה סוג פתרון אנחנו הולכים.

(הקראת המסמך)

עד עכשיו זרקנו את הנושאים באופן טכני ברצף.

עכשיו ניסינו לעשות ריכוז של נושאים.

ריכוז של נושאים שמוסכם שהם לא רלוונטיים:

בואו נחליט להוריד עכשיו מסדר היום, את הנושאים שאנחנו מסכימים לדחות:

+ תאגיד השידור המרכזי הוא אחד השחקנים החדשים שיכנסו לשוק דוקו-דרמה ועל כל שקל שיכנס הוא יוציא.

אסף: פותר עוד בעיות, לא רק תקציבי.

אווה: מזכירה שוועדת המדרוג אמר שאין להם בעיה עם המחויבות

דודו: המגיבים העלו טענות שלא את כל התכנים אפשר להכניס למשבצת שאמורה.

מומו: החלטנו שיש קופה של 400 מיליון שבנויה מ-5 גופים הקיימים ותאגיד השידור.

הילה: נניח שהיום תאגיד השידור הציבורי יכול לעשות חצי מהסכום, איך זה משפיע על הגופים הקיימים? זה מעלה/מוריד/משאיר אותם?

אסף: זה משאיר את המחויבות של האחרים בכפוף לכללים שחלים עליהם.

+ הגדרת מוזיקה ישראלית כסוגה עילית ולחייב שילוב בהפקות מקור – אנחנו דוחים את הבקשה מכיוון שזה גם כך קורה.

יאיר: בנוסף, זה גם לא נכון, אתה לא מטיל מס מהציבור בגלל שהוא שומע מוזיקה בטלוויזיה.

+ שמירה על קניין רוחני ועל תמלוגים בגין שימושים ביצירה - מעוגן בחוקים ששומרים על זה.

ליאת בלום: יכול להיות שנדרש לזה במפיק ערוץ עצמאי.

החלטות שנכתבו במסמך הביניים, ונכון לשנות אותם:

28.3.16 - סיכום ישיבה

+ מחליטים לא לבטל את הערוץ הקהילתי

+ תמיכה בקולנוע:

הילה שמיר: אני חושבת שצריך לדון בזה

מומו: אני פותח את זה לדיון

דנה: יש לזה חשיבות אני בעד.

הרן: הדיון הוא לא תמיכה של תעשייה אחת באחרת. כמו שחשבנו בהתחלה, מתוך חשיבה שרוצים להוריד נטל מהערוצים. בשימוע, ראש קרן הקולנוע אמר שיש יתרונות בזה שהכסף לא מגיע מהמדינה (כמו שחשבנו לעשות) אלא מגיע מהגופים הפרטיים שמרוויחים מהצלחת הסרטים.

הילה שמיר: אני כן חושבת שצריך לדבר על זה שתעשייה תומכת בתעשייה אחרת. השאלה היא איך מוצאים נקודות מימון נוספים - אנחנו צריכים לקבל החלטה שתעשייה אחת שהיא לא הכי רווחית שיש תומכת בתעשייה אחרת.

מומו: כרגע, המלצתנו היא לא לגעת בזה באופן כללי.

אסף: אני חושב שלתת תקציב ממשלתי נוסף או לא זו שאלה מסדר שני, מה שחשוב הוא מה שהרן אמר, שזה יהיה באמצעות מגוון גורמים.

מומו: ביס יש ערוץ קולנוע ישראלי, הם בעצם עושים שידור חוזר של כל הספרייה של הקולנוע הישראלי. הוט לא עושים.

דודו: בלי קשר לערוץ, יש משקיעה מיליונים בסרטים חדשים ואז יש להם זכות ראשונים לשידור ראשוני בטלוויזיה. לגבי הוט יצא שימוע בשבוע הבא.

+ פיראטיות

מומו: זה נושא חשוב שנצטרך להתייחס אליו בדוח. אבל כל מה שקשור לדיון בתיקוני חקיקה מטופל בכובע של משרד המשפטים ומשרד התקשורת ולכן לא דנים פה.

אלידור: במשרד המשפטים נעשית עבודה בהקשר זה של פיראטיות והפרת זכויות יוצרים. קשור למה שגיא פסח העלה בזמן השימוע. זה נמצא בשלב ראשוני. אנחנו עוד לא יודעים מה תהיה העמדה. אם הסדרה בעניין זה תקודם, היא תקודם באופן רוחבי בידי משרד המשפטים, בהקשר של זכויות יוצרים. הסדרה כזו פחות מתאימה לכובע של משרד התקשורת.

דנה: מזכיר זאת ברמה ההצהרתית.

מומו: אנחנו נדבר על זה ברמה ההצהרתית.

+ פתיחת השוק לחדשות 24

מומו: משרד התקשורת מטפל בזה וזה לא קשור לוועדה.

28.3.16 - סיכום ישיבה

+ נוריד מחויבות חדשות לזכיון חדש (3 שנים פטור מהשקעה מינימלית בחדשות)
+ הורדת חובת ההשקעות של חברות החדשות – כלומר, אפשרות של "פול" להפקת ודיאו.
כלומר, אין מקום לשנות את המלצות הביניים המקוריות: לא מחייבים זכיון חדש במינימום
השקעה, 3 שנים לאחר שיכנס זכיון חדש נבדוק הורדה של מינימום השקעה.

אווה: אני מתנגדת – זה יוריד את איכות החדשות. הם במקום לדווח חדשות, הם ייצרו
חדשות.

דודו: לא צריך היום להשקיע בברזלים בשביל לעשות חדשות.

מומו: היום יש 2 חברות חדשות היום, נשארות כמו שהם. אנחנו מאמינים שעוד מספר שנים
תהיה עוד חברת חדשות חדשה (תאגיד השידור). רק התחרות על הרייטינג תגרום להם
לרוץ ולחפש את הסקופ. מעבר לכך, כל ישראלי מחובר למספר רב של אמצעי חדשות שהם
לא מסורתיים. אנחנו אומרים שהשוק הבשיל שיש בו מספיק תחרות ולכן צריך את ההקלות
ולהוריד את חסם הכניסה. מעבר לכך, מעבר למה שנכתב ונאמר לי על ידי הילה: אנחנו
נמצאים במעבר בין זיכיונות לרישיונות, ועוד כחודשיים ברית המועצות תהיה בתוקף. ואז זה
יהיה רשות פנים ממשלתית.. ואז אני חושב שאפשר לבטל את חובת הדירקטוריון לנציגי
ציבור.

כלומר, שלב ראשון: לא לשנות את ההמלצות בנוגע לאקטואליה.

שלב שני, להוסיף את מה שהוזכר לעיל.

דנה: הסיבה שיש את הדירקטור היא המקבילה של דח"צ.

הילה: ברישיונות שעשינו חייבנו אותם בדח"צ.

מומו: נראות: הממשלה מרחיקה את עצמה, תשפיע באמצעות דח"צ ולא מינוי של השר.

דודו: 2 דח"צים שהחברה בוחרת ומביאה לאישור המועצה.

דנה: אין צורך בזה.

הרן: בגדול אני חושב שכשכתבנו את ההמלצות, החשש שהעלית היה על השולחן ולכן
דיברנו על הפחתה מדורגת. המבחן היה עומק. תחקירים עמוקים, מביאים רייטינג. מה
שמטריד אותי זה ההבניה ההדרגתית של הפחתה, אנחנו עוד צריכים לבנות את זה.

דודו: למה בכלל לחייב?

מומו: למנוע כשל שוק.

אווה: גם עם ערוץ 1 כבודד, היה מינימום. התייחסו למהדורת החדשות המרכזית. גם היום
אני מתייחסת לזה. הכסף הוא חסם לאיכות. המינימום הוא לא עניין כלכלי.

הרן: הוויכוח הוא כרגע על הסכום?

אווה: הוויכוח הוא שהגנת ינוקא לא צריכה להיות פטור.

28.3.16 - סיכום ישיבה

אסף: המציאות מראה שחברות החדשות משקיעות פי 1.5 ממה שהן מחויבות על פי חוק.

הילה: גם היום יש להם פטור.

אווה: אז אין בעיה.

אסף: השאלה היא האם המינימום של ההשקעה הוא ערובה לאיכות – לדעתי לא.

האם ביטול הפחתת חובת המינימום יהפוך את החדשות לבעלות איכות ירודה בהכרח? במסקנות הביניים ולאורך הדיונים עמדת חברי הוועדה הייתה שלא וכי התחרות תייצר מלחמה על איכות התוכן החדשותי המועבר.

מומו: אני חושב שהפחתה צריכה לקרות תוך ה-3 שנים ינוקא. כל שנה ירד שליש מהחובה, ואז אין לאף אחד חובת מינימום. אבל אפשר גם לקבוע מינימום קטן, למרות שהוא נראה לי מיותר.

הילה: אני רוצה לדבר על אחזקה משותפת שמותרת ל-3 שנים. הצענו שנשקול אפשרות אחזקה משותפת לשני גופים. אני חושבת שזה לא נכון.

אווה: למה?

מומו: אם אנחנו רוצים גיוון.

דנה: לדעתי, להוריד את זה.

מומו: הורדנו את הבעלות המשותפת לתאגיד חדשות, מעבר לזה משאירים את העקרונות באקטואליה ונבטל מינוי של דירקטורים של חברים ודח"צים.

הפסקה.

נוכחים: ניר שיווקי, ליאת בלום, אוה, מהמועצה, הילה שמיר, הרן, אבינועם, תמר, סיטרוואן ועדי קופלוביץ) יאיר חקק

מומו: אנחנו בינתיים נדון בכל הנושא של ועדת אייל.

הרן, תמפה לנו את הנושא.

הרן: החלשים ביותר במאזן הם תסריטאים, יוצרים, שחקנים ובמאים שאומרים – תדאגו לנו, מנצלים אותנו ואין לנו מה לעשות. בנוסף, יש כאן ממד נוסף של חופש היצירה – כופים עלינו ויכולים לכפות שינויים ביצירה שלנו. תלונה שלישית, זו יצירה שלנו ואין לנו שום מונוטיזציה – אנחנו לא רואים שקל אם היצירה מצליחה ומתפרסמת בחו"ל. הם ייחסו את זה לדברים שכתבנו.

הרובד השני, ערוצים עצמאיים (למשל, ערוץ שמפיק את סדרה מצליחה מכסף שהוא מקבל מהוט ויס זה ערוץ שבדרך כלל הוא מוכר להוט ויס – RGE, ענני תקשורת, דורי הפקות וטלית תקשורת). התלונות שלהם:

28.3.16 - סיכום ישיבה

1. גם לנו אין לנו כוח אמיתי מול הפלטפורמות – השווי של התוכן שלהם פוחת משנה לשנה.
2. פחדו פחד מוות מביטול ההשקעה בהפקות מקור שהן לא סוגה עילית
3. אנחנו רואים כמה הם באמת עצמאיים כש-60 אחוז מהתקציב שלהם מגיע מהוט ויס הם אמרו – למעשה, הורדת החובה הורגת אותנו ביחד.

תרופות:

היו שחקנים עצמאיים שאמרו שכל תחרות מול בעלי התשתיות או הגברת העצמאות מולם תעזור לדעתם לשכלל את השוק. אם תהיה עוד פלטפורמה זה יחזק אותנו, ואפילו עלתה אפשרות להיות חלק או אולי כל הערוצים העצמאיים יתאחדו לפלטפורמה חדשה.

בנוסף, ביקשו, תנו לנו סעדים רגולטורים כמו לדוגמא: דמי מעבר ערוץ, שמירה על אפיקים מסוימים, שיווק משותף וכו'.

ועוד נטען כי הVOD זה ניצול – הם לא רואים מזה שקל. ומורידים סממנים שיווקים של המפיקים.

הם רצו את ועדת אייל לעניין חלוקת הזכויות.

ליאת בלום:

בוועדת אייל נעשתה הבחנה ברורה בין ברודקאסט לרוב ערוצי. מה שאפשר להציע לערוצים עצמאיים לא רלוונטי לברודקאסט. בברודקאסט יש קשר אחד בין רשת לחברת הפקות. ברוב ערוצי זה יותר מורכב.

דודו: הם הסכימו ש-50% יגיעו לחברות הפקה ומטה – והם הסכימו בחלוקה.

מומו: במסגרת האפשרי, צריך להסדיר את גופי ההפקה – לתת עצמאות

אוה: מי שאחראי על התוכן שעולה זה הזכיינים עצמם, זה לא יתכן שהם לא יהיו מעורבים בכלל. אי אפשר להגיד להם לקבל מוצר מוגמר ורק תביאו את הכסף.

הילה: ההצעה היא לעשות חלוקה אבל מספיק הוגנת.

מומו: יש משהו שזה לגופי שידור ופלטפורמות – זכות שידור בלעדית ל-3 שנים. עצמאות ההפקה שיש הבדל בין השנים. עצמאות נדרש בפלטפורמה. אצל הזכייניות נלחמות על רייטינג, הן צריכות להתערב בהפקה בשביל שזה יעבוד ויכולת להתערב בתוכן. ולכן יש הגיון שהם יהיו מעורבים.

הפרדתי בין זכויות לבין עצמאות.

טל (מועצה): הוט ויס יש גם ערוצי בית. שאנחנו אוכפים את הכללים במועצה באופן שונה בין ערוצי בית לבין הפקות.

אוה: צריך לקחת בחשבון גם שהמפיקים אמרו שבואו נהיה בבריטניה. אבל הם שכחו שאין להם חובת הפקת חוץ.

28.3.16 - סיכום ישיבה

דנה: השאלה היא שאלה של מידה. לפי הממצאים של ועדת אייל הכף נטתה לכיוון הזכייניות.

בזכויות – פעם היה 50%-50% היום בהוט ויס זה עדיין קיים ב. אצל זכיינות לא.

בעצמאות – יש הבדל בהתנהלות של הגופים. בזכייניות יש מעורבות רבה יותר.

אוה: מה שמעניין את המפיקים, זה הזכויות.

מומו: צריך להיות יותר נחרצים בזכויות ופחות בעצמאות.

כולנו מסכימים שצריך שתהיה הגבלה על בלעדיות כפי שצויין בדו"ח וועדת אייל.

אם מחר אנחנו מחילים את מסקנות ועדת אייל, מה הפלטפורמות והגופים המשדרים מפסידים?

מומו: אני מציע שמהסכום שהפלטפורמות וגופי השידור צריכים להוציא החוצה, הם ישלמו את הסכום האמיתי שיש לשלם.

הילה: מסכימה.

מומו: אנחנו רוצים לשמר את זכויות היוצרים שלא היו, נראה כמה עולה הכסף שאנחנו לוקחים מהמפיקים והפלטפורמות – ואת הכסף הזה נוריד מהפקות המקור.

הרן: דודו מציע שהתמהיל יהיה שונה ולא תוריד את הפקות המקור.

מומו: החלטות:

בהפקות החיצוניות אנחנו מאמצים את החלטות ועדת אייל בנושא של הזכויות.

ליאת, תוכלי להכין נוסח למחר מה הזכויות המומלצות לפי ועדת אייל שנאשר את זה.

על ההתערבות בתוכן – תהיה מחמירים בפלטפורמות ופחות בברודקאסט.

מומו: ההחלטה כרגע היא רק על שימור זכויות.

מומו: הפקות מחו"ל. איך זה עובד?

אוה: בעקרון יודעים מראש לפי התסריט או פורמט והם תמיד מכוונים. אבל הם לא יודעים מראש.

מומו: אפרופו ועדת אייל, אפשרות להתאגדות של הגופים המפיקים – יחד עם ההגבלים, ואם יוכלו להתאגד, אז נבטל את הרגולציה שלנו עם ה-50%.

מומו: הצעה – לאגד תחת 2 אולפנים מכל הרבד התחתון.

הרן: זה לא יעבוד מבחינה הגבלית:

מומו: תעשה 2 גופים של השכבה תחתונה.

28.3.16- סיכום ישיבה

הרן: אני בעד זה, אבל אני פסימי.

דיון – בין הרן ליאת בלום ומומו – האם יש צורך גם החלטת ועדת אייל וגם למאסט סייל.

המסקנה: החלטת חלק מהמקרים עם ועדת אייל וחלק מאסט סייל.

מחר:

הפקות מקור

ספק מהותי ספק טלוויזיה והגדרות

נכתב ע"י טלי פלג- רכזת לשכה בכירה

אבינועם רוזנבאום, יועץ למנכ"ל ומזכיר הוועדה.